

7th Standard project draws talk Environment, loss of farmland considered

By Jenny Shearer, Californian staff writer
Bakersfield Californian, Friday, March 20, 2009

Global warming and loss of farmland topped the list of concerns about a commercial development at Thursday's Bakersfield Planning Commission meeting.

Bidart Bros.' Saco Ranch Commercial Center would bring about 3.2 million square feet of retail and industrial space on 301 acres along the southwest and southeast corners of 7th Standard and Coffee roads.

Gordon Nipp, representing the Kern-Kaweah chapter of the Sierra Club, challenged the climate change data used in the draft environmental impact report.

Assembly Bill 32 requires the state's greenhouse gas emissions be reduced to 1990 levels by 2020. Nipp, a mathematician, said the project would only increase those levels, not decrease them as the study claims.

"If this project would help achieve attainment of climate change goals, all we'd have to do is fill up all of California with sprawl of this sort," Nipp said.

But Commissioner Jeff Tkac suggested Saco Ranch could reduce emission levels because it's close to nearby homes. Residents wouldn't need to drive as far to shop.

Commissioner Murray Tragish asked why the urban decay study didn't include information about recessions and impacts on developments.

The project would remove farmland from production and would be required to replace it on a 1:1 basis.

"Seems to me you're buying a pig and a poke," said Tom McGinnis, vice chairman. "We have no idea where that land is supposed to be, (if) it's comparable land."

Comments from Thursday's meeting will be addressed in a final environmental impact report, which may be available in June.

The commission also:

Recommended the city council certify the environmental impact report for the amended Hillside Ordinance. That could happen in April. The policy is intended to protect views and sloped terrain along 6,531 acres northeast Bakersfield.

The study concluded the ordinance caused no significant environmental impacts. Several letters received about the report raised no new environmental issues, said Bruce Grove, the city's consultant.

Approved a map for developer Ron Froehlich to build commercial condos on the south side of Brimhall Road, about a quarter-mile west of Coffee Road.

Postponed a sign plan for the River Walk Center until April 2. The development is along the north side of Stockdale Highway, between Calloway Drive and Don Hart Drive West.

Smog: Some good smog-fighting ideas inside district

By Mark Grossi, FresnoBee.com, Friday, March 20, 2009

There are showers and lockers for people who ride bikes to work at the San Joaquin Valley Air Pollution Control District. Not a bad concept.

I've heard criticism of the district because its parking lot is so full, meaning a lot of folks obviously drive to work.

But the district has a lot of smog-fighting approaches that might serve well for other businesses to imitate. Carolyn Rose, district personnel director, recited a list at the board meeting Thursday.

It includes:

- Telecommuting. Several employees stay home once or twice a week and work by phone or by computer, thus saving the air from their commute trips.
- Bicycles and helmets are available for folks who carpool to work but have errands to run at lunch.
- Employees work 80 hours in nine days, instead of 10, as many businesses do. They save a full day of commuting every other week.
- Dry cleaning pickup and delivery service.
- Lunch ordering and delivery.
- Employees can purchase stamps at the district.
- They get scooter parking.

April 1 deadline looms for retrofitting gas pumps in California

Sacramento Bee, Friday, Mar. 20, 2009

Hundreds of California gas stations, including a few dozen in the Sacramento area, face fines or even closure if they don't meet an April 1 deadline to retrofit their pumps with a state-mandated vapor-recovery system.

Although station owners have known about the retrofit deadline since 2000, some say they simply cannot afford to make the transition, which costs about \$11,000 per pump.

As a result, the state estimates that 5 percent of about 11,000 California stations facing the deadline ultimately will close. The Santa Rosa-based California Service Station and Auto Repair Association projects up to 10 percent.

Others believe the number will be even higher, with smaller, independent station operators particularly vulnerable as they seek financing in the difficult economic climate.

"You may want to pay a visit to one of those conveniently located small gas stations before midnight on March 31 this year," said Washington state-based energy analyst Bob van der Valk. "Because that may be the last day you will be able to stop off for two bucks of gas and a quick cup of coffee."

At stake is a classic economy-vs.-health issue. While station owners, energy industry officials and some lawmakers bemoan the potential loss of thousands of jobs in a state beset with high unemployment, air-quality officials, environmentalists and health officials say public health overrides those concerns.

The California Air Resources Board says the improved nozzles, vapor processors and other equipment will offer an enormous public health benefit – eliminating the daily release of up to 10 tons of smog-forming compounds as a result of spillage and fumes escaping at gas stations.

Gasoline vapors are primarily made of hydrocarbons, which react with other air pollutants to form ozone that can contribute to respiratory problems, including asthma.

The state also said the enhanced vapor recovery, or EVR, systems will reduce exposure to benzene, a carcinogen.

"We expect a good number of stations to meet the deadline, and the important thing to remember is that this is a public health issue," said Air Resources Board spokesman Dimitri Stanich. "Think of all the people who are coughing and have health problems with ozone, especially in the summer."

Gas station owners are concerned about the immediate economic impact of installing EVR systems – about \$80,000 for a typical service station, according to the industry – as they try to stay in business while the economy founders and consumers have cut back on gasoline use.

"If you think we're making money, we're not," said Darshan Singh Mundy, owner of the Chevron station at 19th and Broadway in Sacramento. "My (EVR systems) are installed. ... If you include labor, it cost about \$170,000. I have a loan on it, but it's very difficult to recover."

Air Resources officials note that station owners have had nearly a decade to get the job done.

"This is not a surprise. They've known about it for a long time," Stanich said.

Dennis DeCota, who owns a 76 station in Marin County and is executive director of the California Service Station and Auto Repair Association, said: "We've been constantly hammering members about due diligence so they're not caught short. But for those who can't get financing, it's going to be very difficult."

DeCota said stations that get "red-tagged" by Air Resources "are going to be down for a long time, and that's going to lead to bankruptcies or failures."

The Sacramento Metropolitan Air Quality Management District said that as of Tuesday, 333 of about 400 stations in Sacramento County either had completed the retrofit or started the process. Statewide, Air Resources said 38 percent of gas stations have installed EVR systems to date, and 76 percent have acquired permits.

All is not lost for stations that do not have EVR systems in place by April 1.

Earlier this month, Air Resources issued a general bulletin urging station owners likely to miss the deadline to contact their local air district representatives to "work on a plan for compliance and avoid closure."

Lockeford highway bypass could be 20 years away

By Ross Farrow, News-Sentinel Staff Writer
Lodi News Sentinel, Friday, March 20, 2009

If a bypass around downtown Lockeford is built to improve traffic conditions, it won't be for at least 10 or 20 years. And even if the project were fully funded, it would be at least 2016 before construction would begin.

That was the news from project manager Kevin Sheridan from the San Joaquin Council of Governments, who spoke about the bypass proposal at Thursday's Lockeford Municipal Advisory Council meeting.

State and San Joaquin County officials are looking at a possible bypass to alleviate traffic congestion, especially on Friday and Sunday afternoons, when people from Lodi, Stockton and the Bay Area drive through Lockeford to go to and from the foothills and Sierra Nevada mountains.

"There's a recognized need for some improvements through Lockeford," said Gregory Oslund, vice president of David Evans & Associates, a Roseville consulting firm that will prepare the environmental report.

The options are far from etched in stone, Oslund and Sheridan told the Municipal Advisory Council on Thursday night at the Old Lockeford Schoolhouse. What's on the table at this point are:

Making the existing Highway 88 through downtown Lockeford a one-way street going west. Eastbound traffic would go along Locke Road east of Highway 88, and Hammond Street. Hammond would be extended past the east end of town before it meets up with the present highway. Estimated cost: \$35 million to \$45 million.

Diverting the highway along Brandt Road east from the existing highway and north along Disch Road to rejoin the highway. Another option is through property west of Disch Road. Estimated cost: \$60 million to \$75 million.

Moving the highway to Brandt Road east to Clements Road, then north to the town of Clements, where it rejoins the highway. Cost estimate: \$80 million to \$100 million.

"It affects us as a town," said MAC member Joe Sublett. "This town is choked. There is no parking. It's risky going across the street."

On the other hand, new MAC member Jordi Domenech questioned the need for a bypass.

"Friday to Sunday there's traffic. Other than that ..." Domenech said as he shrugged his shoulders.

For several years, Lockeford residents have complained about bumper-to-bumper driving conditions through Lockeford. They have especially complained about drivers heading toward the mountains on Friday afternoons and evenings, and those headed west on Sundays.

Over the years, residents and merchants have been divided over whether the bypass would be a good idea. Some say that a bypass would allow people to stop, park and shop at local restaurants, antiques shops and other small businesses. Others fear that a Brandt Road bypass would divert traffic away from their stores.

There was little comment from residents at Thursday's MAC meeting.

During the next two years, David West & Associates will conduct a detailed traffic study, plus environmental, noise, air quality and drainage studies on all options. The option of not improving the highway at all will be studied as well.

A town-hall meeting will be held in Lockeford in the near future, and a project newsletter and Web site will be developed.

Lockeford resident Richard Eklund asked if the consultant has considered that a traffic study at this time may be skewed because the recession has resulted in a decrease in truck traffic on Highway 88.

Oslund replied that the study must address all economic conditions.

"We need to project 20 years from now," he said.

If construction were to begin, it would depend on when state and federal funding would be available, Sheridan said. All the San Joaquin Council of Governments has right now is \$3 million for the environmental and related studies over the next two years.

Toxic Emissions Fell in 2007, E.P.A. Says

By Mathew L. Wald

N.Y. Times, Thursday, March 19, 2009

WASHINGTON — The volume of toxic chemicals that were released into the environment or sent for disposal in 2007 dropped 5 percent compared with 2006, the Environmental Protection Agency said Thursday.

But concealed within the overall numbers was good and bad news.

For example, the volume of released or disposed "persistent, bioaccumulative and toxic chemicals," substances like lead, dioxin, mercury and PCBs, was up slightly, the agency said. Most of those releases were not to air or water, the agency said, meaning that the material was mostly buried in landfills, injected into deep wells or held in impoundments.

The number given for PCBs was up by 40 percent, but "it's good news," said Michael P. Flynn, acting deputy assistant administrator for the Environmental Protection Agency's Office of Environmental Information.

The E.P.A. banned production of PCBs 30 years ago, so pounds counted now, Mr. Flynn said, represent electrical transformers or other equipment being taken out of service and PCBs disposed of in qualified facilities.

The material released or disposed of in 2007 came to almost 4.1 billion pounds. More than 20 billion pounds, about five times as much material, was recycled, treated to render it nontoxic or burned for energy, the agency said.

The 2007 numbers, from 22,000 sources including factories, refineries, chemical plants, power plants and mines, were gathered under relaxed rules put into effect by the Bush administration in December 2006.

Under those rules, smaller producers had the option to report their figures on a simplified form, giving less detail. But Mr. Flynn said that only about 2 percent of reporting companies had taken that option, and that the number of pounds of chemicals involved was probably small.

Those looser rules were revoked this month by a provision inserted into a budget bill by Senator Frank Lautenberg, Democrat of New Jersey, who was an author of the 1986 law that required reporting in the first place. The new E.P.A. administrator, Lisa P. Jackson, who formerly held the top environmental job in New Jersey, said in a statement that Mr. Lautenberg's provision would restore "the rigorous reporting standards of this vital program."

Mr. Flynn said that over the last few years, "the overall direction is a decreasing amount of releases." Pollution prevention, reductions in chemical use, and some industrial companies' going out of business all contributed, he said.

Pioneering ecologist to head NOAA

Jane Lubchenco of Oregon State says she's eager to take on issues including global warming, polluted coastal waters and severely depleted fish populations.

By Kenneth R. Weiss

L.A. Times, Friday, March 20, 2009

The Senate gave its blessing late Thursday to key members of President Obama's science team, including an Oregon State University ecologist who will be the first woman and first marine scientist to lead the National Oceanic and Atmospheric Administration.

The Senate voted unanimously to confirm Harvard physicist John Holdren as Obama's top science advisor and Oregon State ecologist Jane Lubchenco as administrator of NOAA, an agency that conducts much of the nation's climate-change research, forecasts the weather and regulates commercial fishing.

Lubchenco said she was eager to get started because of pressing burdens on the economy and the environment, including global warming, polluted coastal waters and severely depleted fish populations.

"We really don't have a choice," she said in an interview. "We have to move rapidly ahead because of chronic problems that need immediate solutions."

Lubchenco, 61, will take a leave from her 40-member laboratory at Oregon State to lead the \$4.3-billion agency with 12,800 employees.

Her immediate agenda includes pushing for a National Climate Service to coordinate federal research into greenhouse gas emissions, global warming and shifting climatic patterns.

She said the logical home for a climate service is NOAA, because of its experience running the National Weather Service and its deep bench of climate researchers. And she cited increasingly sophisticated models that can help government and businesses make longer-term plans to cope with climate change.

"It's an idea whose time has come," Lubchenco said.

Obama announced Lubchenco's appointment soon after his election, along with other key science advisors including Holdren, who will lead the White House Office of Science and Technology Policy.

By including the new NOAA administrator as part of his core science team, Obama gave a boost to NOAA scientists who have long lamented the agency's low stature in Washington -- and who had complained their findings were altered or suppressed during George W. Bush's presidency.

Lubchenco said Obama has declared it "a new day" for scientists at NOAA and other federal agencies.

"There will be no muzzling or muffling or distortion of science, or delays in science in this administration," Lubchenco said. The best available science will guide policy decisions, she said, and discoveries or updates will be shared "whether they meet our preconceived ideas or meet our agenda."

Lubchenco said she didn't seek the job but was won over by Obama's persistence.

When she met with the president-elect in December, she said, "I shared with him my ideas for how NOAA could provide the country with the best climate-change science, how we might restore the vitality of the oceans, recharge the economy and help the nation transition to a more sustainable way of living. His comment to me was, 'Let's do it.' "

Lubchenco said she and former Washington Gov. Gary Locke, who is in line to be her boss as Commerce secretary, are in sync on their priorities for NOAA. One shared concern is restoring the West Coast's salmon fishery. Their backgrounds and interests may signal a westward shift of focus in an agency best known for tangling with New England fishermen over the cod collapse and for tracking hurricanes.

Lubchenco's core expertise is marine ecology; most recently she led an examination of a newly emerging low-oxygen "dead zone" off the Oregon coast. Besides her own research, she was a member of the Pew Oceans Commission, one of two national panels that declared the oceans in poor health and offered hundreds of remedies.

She joined the Joint Ocean Commission Initiative, which gave poor grades to the Bush administration's plan to restore oceans.

From her experiences, she said, she learned what Americans want from the ocean: "It boils down to clean beaches, safe and healthy seafood, abundant wildlife, stable fisheries and vibrant coastal communities -- not just now but in the future, to share with our kids and grandkids. That's where we need to go. NOAA needs to lead the way."

Andrew A. Rosenberg, a NOAA official under President Clinton who is now at the University of New Hampshire, said that NOAA for the first time will be led by an acclaimed scientist who can articulate a vision for ocean restoration and isn't averse to difficult policy decisions.

"I would never underestimate Jane," he said.

Lubchenco earned a Ph.D. in ecology from Harvard and joined the faculty. She gave up her tenure-track job after two years to move to Oregon State so she could split a full-time professorship with her husband, ecologist Bruce Menge, and have more time with her children.

She eventually went full time and has garnered awards that include a MacArthur Foundation fellowship, a Pew Marine Fellowship and the Heinz Award for the Environment. She is also past president of the American Assn. for the Advancement of Science, the International Council for Science and the Ecological Society of America

Toxic emissions in WVa decline in 2007

USA Today, Friday, March 20, 2009

CHARLESTON, W.Va. (AP) — Toxic chemical pollution from mines and industries is declining in West Virginia.

A report released Thursday by the U.S. Environmental Protection Agency says about 69 million pounds of pollutants were discharged into the air, water and land in 2007. That's a nearly 19 percent decline from the 85 million pounds discharged in 2006.

The top pollutant in West Virginia was hydrochloric acid. About 32 million pounds of the chemical were discharged last year.

Nationwide, toxic emissions from industrial plants, mines and factories declined by 5 percent in 2007.

The report, known as the Toxics Release Inventory, is released annually by the EPA. It's based on data submitted by companies to the EPA.

Toxic chemical pollution up 2.1% in NV from 06-07

By Scott Sonner, Associated Press Writer

In the Merced Sun-Star, Contra Costa Times and other papers, Friday, March 20, 2009

RENO, Nev.—Mining continues to account for 96 percent of the toxic chemical pollution in Nevada, where overall releases to the environment increased 2.1 percent to 222 million pounds in 2007, federal regulators said Thursday.

Arsenic, lead and mercury were the most common form of chemical pollution in Nevada by mines and hazardous waste facilities, the U.S. Environmental Protection Agency said in its annual Toxic Release Inventory.

Releases of mercury and mercury compounds increased 41 percent—from 4.3 million pounds in 2006 to 6.1 million pounds in 2007, EPA said. Mines accounted for 99 percent of that with the biggest increases at Newmont Mining Corp. facilities near Carlin (up 693,000 pounds) and Golconda (up 480,000 pounds).

Environmentalists said the numbers show the need for the federal government to establish national mercury emission standards.

"Mercury is one of the most toxic substances released to the environment," said John Hadder of the Great Basin Resource Watch in Reno. "Given these large quantities of mercury, the need for rigorous oversight by state and federal agencies is critical."

Idaho residents share concerns about mercury from Nevada-based gold mines, said Justin Hayes of the Idaho Conservation League.

"Nearly every fishing reservoir in southern Idaho, downwind from Nevada, is so contaminated with mercury that parents have been advised to limit the amount of locally caught fish that we feed our kids," he said.

Offsite land releases into Nevada's air, water and soils nearly doubled to 2.8 million pounds in 2007—1.2 million of that by 21st Century Environmental Management Inc., a hazardous waste treatment and disposal facility east of Reno near Fernley, EPA said.

Onsite land releases increased 3.4 million pounds, or about 2 percent compared to 2006, while air releases dropped 7.8 percent, EPA said.

Water releases in Nevada were cut in half to 192,000 pounds because a single gold mine, the Newmont-Lone Tree Mine, reported a 191,000-pound decrease from 2006 to 2007, the agency said.

Mining unearths lead and mercury naturally, or can produce it as a byproduct. The bulk ends up in landfills, waste piles and other disposal sites.

Mining industry leaders maintain EPA's figures are misleading.

While EPA considers the chemicals to be released because they are displaced, most often the elements are fully contained in waste rock or soils, said Tim Crowley, president of the Nevada Mining Association.

"It's important to remember that the Toxic Release Inventory does not measure risk, but instead, measures the naturally occurring toxins that are moved from one location to another in mining and other industrial processes," Crowley said Thursday.

"Despite the misleading nature of the report, the mining industry is pleased its water and air releases—including mercury air releases—are down," he said.

Nine of the top 10 polluters in Nevada were mining facilities:

- Barrick Goldstrike Mines, Elko, 47.9 million lbs.
- Newmont Mining-Twin Creeks Mine, Golconda, 46.9 million lbs.
- Ruby Hill Mine, Eureka, 33 million lbs.
- Newmont Mining-Carlin South Area, Carlin, 27.6 million lbs.
- Newmont Mining-Lone Tree Mine, Valmy, 16.6 million lbs.
- Robinson Nevada Mining, Ruth, 14.8 million lbs.
- Newmont Mining-Copper Canyon Facility, Battle Mountain, 11.9 million lbs.
- US Ecology Nevada Inc., Beatty, 3.4 million lbs.
- Cortez Gold Mines, Crescent Valley, 3.1 million lbs.
- Smoky Valley Common Operation, Round Mountain, 2.4 million lbs.

Nationally, chemical pollution declined by 5 percent in 2007 to a total of 4.1 billion pounds. But the EPA data shows more mercury, lead and polychlorinated biphenyls entered the environment. Releases of these types of chemicals, which remain in the environment for long periods of time and accumulate in body tissues, rose 1 percent in 2007.

Michael Flynn, the acting deputy assistant administrator for EPA's Office of Environmental Information, said the 38 percent increase in mercury and 1 percent increase in lead releases nationally came from the metal mining industry. Metal mining is the single largest source of toxic chemical releases into the environment, according to the data.

EPA reports uptick in some toxic chemicals in 2007

By Dina Cappiello, Associated Press Writer

In the Washington Post, Contra Costa Times and other papers, Friday, March 20, 2009

WASHINGTON—Toxic chemical pollution from the nation's industrial plants, mines and factories declined by 5 percent in 2007, the government said Thursday.

Companies reported releasing 4.1 billion pounds of toxic chemicals into the air, water and onto land in 2007, down from 4.26 billion pounds in 2006.

Less pollution went into the nation's air and water. About a third of the chemicals, or 1.3 billion pounds were released into the air, a 7 percent reduction. Another 232 million pounds were discharged into waterways in 2007, 5 percent less than the previous year.

Despite these declines, the Environmental Protection Agency data shows more mercury, lead and polychlorinated biphenyls entered the environment. Releases of these types of chemicals, which remain in the environment for long periods of time and accumulate in body tissues, rose one percent in 2007.

Michael Flynn, the acting deputy assistant administrator for EPA's Office of Environmental Information, said in an interview that the 38 percent increase in mercury and 1 percent increase in lead releases came from the metal mining industry. Metal mining is the single largest source of toxic chemical releases into the environment, according to the data.

The mining unearths lead and mercury naturally, or can produce it as a byproduct. The bulk ends up in landfills, waste piles and other disposal sites.

"We have this issue every year, because there are natural variations in the ore deposits. It is also driven by the economy. That industry in 2007 had a fair amount of activity," Flynn said.

Electric power plants were second only to the mining industry in total releases, accounting for a quarter of the amount reported to EPA.

Releases of polychlorinated biphenyls, or PCBs, rose 40 percent in 2007 although they have been banned since the late 1970s. PCBs were used as insulators in transformers, and the EPA said that the jump was probably due to disposal of old equipment or clean up at industrial sites.

The report, known as the Toxics Release Inventory, is released annually by the EPA. The one issued Thursday was the first by the Obama administration and included information on 650 chemicals from 22,000 facilities. Earlier this month, President Barack Obama signed a law restoring reporting requirements that the Bush administration had been cut.

[Modesto Bee, Guest Commentary, Friday, Mar. 20, 2009](#)

How many more can we take?

By Jimmy A. DeFoor, McClatchy Tribune

We are weapons of mass destruction. We are the suicide bombers hiding sure destruction under our clothing.

Collectively, we are the major terrorist threat that will destroy the American dream of an ever-better tomorrow even if we manage not to destroy the nation itself. The 60 million residents we will add during the next 21 years will certainly damage our quality of life, and that damage will be lengthy and extensive. President Obama must recognize this and make the reduction of our population growth as significant a national priority as reducing our carbon emissions. In fact, reducing U.S. carbon emissions long-term necessitates that we control our population. No matter how much we slash the carbon emissions of each resident, we will always return to higher total emissions unless we control population.

Curtailing population growth is as important to long-term U.S. fiscal health as fixing the economy and reforming health care. Our 60 million new residents will increase the population by 20 percent. Half will come from immigration. These new children and adults will demand at least a 20 percent increase in government services at all levels: trash dumps, water reservoirs, prisons, courts, police, schools, hospitals and highways. And the additional expense won't be evenly distributed.

More than 38 million of the new residents will be concentrated in six states: California, Florida, Texas, Arizona, Georgia and North Carolina.

Where will we put them? In Texas, for instance, will 3 million live along the coast so that they will be exposed to the gulf's hurricanes? Will 2 million reside in Austin and San Antonio, where water shortages are a way of life? Will we put 3 million in Dallas and Fort Worth, where roads are overloaded and commute times are often an hour? Will the final million live near Lubbock and Amarillo and convert thousands of acres of our best cropland to housing?

What about California, Arizona, Florida and Georgia, which will add more than 26 million people? Florida's 10 million will be exposed to frequent tropical storms across its width of 150 miles.

California, Arizona and Georgia lack sufficient water for their cities and farms. Where will they get the water needed for their 16 million additional people?

We must take action now to restrict population growth. We must reduce total immigration into the United States from its current 1 million to 1.5 million people per year to no more than 500,000 per year, which will be 200,000 more people than our annual emigration.

Given that almost half our current immigration is illegal, we must adjust annual legal immigration to compensate for the illegal totals that are allowed each year. This means that if we allow

300,000 illegal residents each year, we can allow only 200,000 legal residents across all categories: refugee, family member and employee-sponsored.

We must strengthen efforts to limit illegal immigration by finding employers who hire undocumented workers and levying increasing fines for repeat offenses.

We must start a national campaign to encourage families to limit the number of children to two. We must remove the tax subsidies for any children born after the first two.

If we initiate these steps, we can lower U.S. population growth over the next 21 years from 60 million to 20 million.

Last, we must begin to dedicate U.S. foreign aid primarily to those countries that will take action to reduce their birth rates. Nearly 1 billion people of the world's 6.7 billion inhabitants are chronically hungry. Given that food shortages will only expand as the world's population grows to 8.4 billion in 2030, we won't have enough food to send to those countries that will not work hard to control their populations.

There are only so many seats on the lifeboat named Earth. We must reserve them for the people who will row to safety together.

DeFoor is a database program manager for a major credit card company. He wrote this for the Fort Worth Star-Telegram.

[Note: The following clip in Spanish discusses gas stations will be fined if they do not have containers for vapors. For more information on this or other Spanish clips, contact Claudia Encinas at \(559\) 230-5851.](#)

Multarán expendios de gasolina que carezcan de retenedores de vapores

Manuel Ocaño, Noticiero Latino
Radio Bilingüe, Thursday, March 19, 2009

El gobierno de California podría comenzar a multar a expendios de combustible del sur del estado que fallen en instalar sistemas que recojan los vapores que desprende la gasolina al despacharse en vehículos.

Un reglamento aprobado en 2007 entrará en vigor este primero de abril, e impone multas y sanciones a los expendios sin sistemas de recuperación de vapores.

La Oficina de Recursos del Aire de California estima que el costo promedio de cada sistema de recuperación es de unos diez mil dólares. Legisladores estatales sin embargo defienden a los empresarios y dicen que las actuales condiciones económicas impiden instalar dichos programas.

La autoridad ambiental estatal determinó el uso de retenedores de gases porque estos contribuyen a deteriorar las condiciones en la región considerada con la peor calidad del aire en el país.

[Note: The following clip in Spanish discusses President Obama supports investments in renewable energy in California.](#)

Obama promueve la inversión en energías renovables en California

Impacto USA, Thursday, March 19, 2009

Washington, 19 mar (EFE).- El presidente de EE.UU., Barack Obama, defendió hoy la inversión en energías renovables, que consideró imprescindible para que el país pueda mantener su competitividad y reducir su dependencia del petróleo.

"Tenemos ante nosotros una alternativa: podemos seguir siendo uno de los principales importadores de petróleo extranjero o podemos hacer las inversiones que nos permitirán convertirnos en el principal exportador de energías renovables", afirmó Obama.

Durante su visita a una planta de fabricación de vehículos eléctricos en Pomona, en las cercanías de Los Ángeles, el mandatario recordó que otros países ya han hecho esa inversión.

Puso como ejemplo, entre otros, a España, que "genera cerca del 30 por ciento de su energía encauzando el viento", mientras que EE.UU., aseguró, solo consigue "el 1 por ciento".

El presidente estadounidense defendió la propuesta presupuestaria que presentó ante el Congreso, por valor de 3,6 billones de dólares, y que prevé un aumento de las inversiones en energía.

Así, prometió que en los próximos tres años se doblará el suministro de energías renovables en EE.UU. También se invertirán 15.000 millones de dólares anuales en el desarrollo de tecnologías alternativas, como los biocombustibles o la energía solar y eólica.

Anunció además el lanzamiento de un programa, dotado con 2.000 millones de dólares, para potenciar la manufacturación de pilas para los automóviles y poner al día las plantas que los fabriquen.

La visita del presidente a la planta de Pomona, donde probó uno de los vehículos eléctricos que allí se fabrican, forma parte de una gira de Obama por California para promover su propuesta presupuestaria, pendiente del visto bueno del Congreso.

Obama ya participó en una reunión con votantes la noche pasada en Costa Mesa, al sur de Los Ángeles, y hoy tiene previsto mantener otra similar en esa metrópoli, en un acto donde también participarán el gobernador de California, Arnold Schwarzenegger, y el alcalde de la ciudad, Antonio Villaraigosa, entre otros.

Antes de regresar a Washington, el presidente estadounidense pasará por los estudios de la cadena NBC en Burbank, al norte de Los Ángeles, donde grabará una intervención en el programa de humor "The Tonight Show with Jay Leno".

Se trata, según la cadena, de la primera ocasión en la que un presidente en ejercicio se presta a comparecer en este tipo de espacios televisados. EFE

[Note: The following clip in Spanish discusses warning on health risks due to particulate pollution in the air basin of Juarez, El Paso and Doña Maria County.](#)

Advierten daños a la salud por contaminación de partícula

Pedro Sánchez Briones

El Diario, Thursday, March 19, 2009

La población fronteriza enfrenta serios problemas de salud a causa de la contaminación por partículas menores de 2.5 o PM 2.5 micrometros, las cuales son sumamente finas y se internan en el sistema respiratorio, advirtieron ayer integrantes del Comité Consultivo Conjunto para el Mejoramiento de la Calidad del Aire.

El grupo binacional que trabaja en la Cuenca Atmosférica de Juárez, El Paso y el Condado de Doña Ana, sesionó ayer en esta ciudad, donde dieron a conocer que ante el daño que provocan, se comenzó a monitorear aquí a través de siete estaciones donadas por el estado norteamericano de Nuevo México.

Carlos Rincón, director de la oficina de la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) en El Paso, comentó que las PM 2.5 no se ven a simple vista y se quedan en los pulmones, lo que tiene como consecuencia un decremento en su función.

Hasta hace poco, en esta urbe sólo se monitoreaban el ozono, monóxido de carbono y PM10 (las cuales son más grandes), pero ante los problemas que causan, actualmente se realiza un análisis en el que colabora también la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), cuyo personal presentó ayer un proyecto que desarrollarán en distintas zonas de la mancha urbana.

"Las partículas PM 2.5 son las más dañinas a la salud de la población en general porque son muy pequeñas, ocasionan enfermedades pulmonares, es muy importante saber de dónde provienen y hacer acciones correctivas para disminuirlas", señaló en tanto Ana María Contreras,

directora general de Gestión de Calidad del Aire de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat).

Durante la reunión número 44 celebrada en el salón Francisco I. Madero de la Presidencia Municipal, la funcionaria resaltó que es de suma importancia contar con programas preventivos en una ciudad como ésta, puesto que el aire es el mimo que comparten ambos lados de la frontera.

Señaló que se debe seguir trabajando con campañas de afinación vehicular, trasladar las ladrilleras lejos de la mancha urbana e implementar mayor control en las gasolineras para evitar la evaporación del combustible durante su venta.

“Es importante saber de dónde provienen estas partículas y hacer acciones correctivas para disminuirlas, de tal manera que podamos protegernos de las 2.5 porque tienen características muy específicas y se forman por reacciones secundarias de algunos contaminantes como óxidos de nitrógeno, óxidos de azufre y por los automóviles”, anotó.

En este sentido, el director de la EPA en El Paso, precisó que la mayor preocupación son los problemas respiratorios por los polvos en la atmósfera, ya que a diferencia de otras regiones donde hay partículas gruesas, aquí es una zona desértica y proliferan las finas.

Pero además, refirió en tanto la directora general de Gestión de Calidad del Aire de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat), la falta de pavimentación en las calles, el tráfico vehicular, las fuentes fijas y otros factores, merman la salud de los fronterizos, quienes pueden padecer desde infecciones respiratorias hasta inflamaciones en garganta y oídos (otitis).

Al respecto Bernardo Escudero Ortega, director general de Ecología y Protección Civil indicó que durante el 2008 hubo 34 excedencias de PM 10, por lo que ahora se buscará medir las condiciones de las PM 2.5.

Expuso que antes el Municipio contaba con tres estaciones de monitoreo manual de partículas más grandes, que son precisamente las PM 10, así como para el monóxido de carbono y ozono, pero ahora existen 14 en operación, de las cuales 7 son para 2.5.

“La estadística que se lleva ahora es meramente de información”, indicó el funcionario, quien destacó que el Comité Consultivo Conjunto para el Mejoramiento de la Calidad del Aire está integrado por instancias de los tres niveles de gobierno de México y Estados Unidos, así como por organismos civiles e instituciones educativas de nivel superior.

[Note: The following clip in Spanish discusses US has prohibited the entry of diesel trucks from Mexico as each one will have to be inspected to see how much emissions it's emitting.](#)

Revira México a EU prohibición de entrada de sus vehículos de carga

Manuel Ocaño, Noticiero Latino

Radio Bilingüe, Wednesday, March 18, 2009

Los transportistas organizados en México propusieron aumentar represalias a Estados Unidos en respuesta a una negativa estadounidense de permitir la entrada de camiones de carga comerciales mexicanos a su territorio. La Cámara Nacional del Autotransporte de Carga, la Canacar, propuso que México simplemente tampoco permita que entren a su territorio unidades estadounidenses. Esa propuesta es adicional a otra del gobierno mexicano, de elevar aranceles a 90 productos estadounidenses de exportación. Un representante de Canacar en la frontera con California, en Mexicali, Jorge Javier Arizona, declaró a Noticiero Latino que “Los empresarios del transporte mexicano consideran que el rechazo estadounidense es puramente proteccionista, pues cada unidad (o vehículo) es revisada en cuanto a emisiones de contaminación, al cruzar la frontera”.

[Note: The following clip in Spanish discusses more results on climate change.](#)

Más resultados sobre cambio climático

Neo Fronteras, Friday, March 20, 2009

En un esfuerzo más de denuncia sobre el desastre ecológico y medioambiental hacia el que nos dirigimos, NeoFronteras hace un resumen de una pequeña parte de la investigación realizada sobre este asunto en las últimas semanas. Esta información se suma a otros resultados ya cubiertos por esta web y por la prensa tradicional. Conviene que se lo imprima si se cansa de leer en la pantalla, pero no lo ignore.

Casi todos los estudios que se mencionan aquí hacen referencia a artículos publicados en revistas con revisores de primera línea, como Nature, Science, PNAS, etc. Aunque en general estas referencias directas no se han anexado, el que esté interesado puede llegar a ellas a través de las noticias y notas de prensa originales a las que sí apuntan los enlaces aportados.

Ya sabemos a qué se debe el cambio climático. Principalmente a las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero. El principal culpable es el dióxido de carbono que emitimos al quemar combustibles fósiles como el carbón y los derivados del petróleo.

Parte del dióxido de carbono que generamos es absorbido por el océano, otra parte va al suelo y otra es fijada por las plantas. El exceso que estos sumideros no pueden absorber simplemente se va acumulando en la atmósfera y con ello se aumenta el efecto invernadero, subiendo las temperaturas a lo largo del globo.

Una mala noticia en cuanto a la vigilancia del aumento del dióxido de carbono fue el fracaso en el lanzamiento de la misión espacial de la NASA Orbiting Carbon Observatory, que fue lanzada con un cohete Taurus XL. Iba a medir los niveles de este gas con una precisión suficiente como para mostrar la distribución geográfica de sus fuentes y sumideros a escala regional, así como su influencia sobre el clima. Mejoraría además la comprensión del ciclo del carbono.

Lamentablemente no es la primera misión de vigilancia del cambio climático que falla. La utilización de cohetes baratos y poco fiables parece estar detrás de estos fracasos.

Política informativa

Un grupo de investigadores alemanes se ha molestado en desmontar los argumentos de los negacionistas que dicen no creer en el cambio climático o que éste esté provocado por el ser humano.

Han realizado un estudio estadístico [1] para demostrar que el aumento de la temperatura observada últimamente no se debe a una fluctuación estadística. Según ellos, el hecho de que los 13 años más cálidos desde 1880 se hayan dado recientemente tiene una probabilidad de 1 entre 10.000 de que se deba a un accidente.

Pero no es necesario convencer a los científicos de la realidad del cambio climático. Desde la Universidad de Illinois en Chicago se ha hecho una encuesta online [2] para saber la posición frente al cambio climático de más de 3000 científicos relacionados con ciencias de la Tierra. Esta materia del cambio climático es al parecer opinable por parte de políticos, líderes de opinión, medios de comunicación y empresas. En el mundo científico no hay tal posición, sino simplemente un acuerdo sobre la realidad del cambio y sus causas. Según la encuesta el 97% de ellos dijo que el ser humano juega un importante papel en el cambio climático.

Entre los que niegan o reducen el impacto humano en este asunto están los geólogos del petróleo por obvias razones (muy interesadas) y los meteorólogos. Al parecer éstos últimos no han llegado a comprender que el tiempo atmosférico es distinto al clima y piensan a corto plazo. Al estar acostumbrados a unas predicciones meteorológicas fiables a sólo unos pocos días como máximo no creen que se pueda predecir el clima terrestre a largo plazo.

Sin embargo, entre los climatólogos el acuerdo es total.

Ya veremos lo que dice el próximo informe del IPCC, pero parece que el de 2007 ha perdido la batalla de llegar al público. Un estudio psicológico apunta a que la mayoría de la gente no entiende lo que hay escrito en él.

Además, un informe [3] de la Universidad de Stanford denuncia la mala cobertura que sobre el cambio climático hacen los medios de comunicación tradicionales y en parte los científicos del ramo.

Según Stephen Schneider, la ciencia no es política. Un periodista o medio de comunicación no debe de escoger siempre dos puntos de vistas opuestos para compensar opiniones en un tema científico. Con esa política da la impresión de que hay un desacuerdo en la comunidad científica sobre el cambio climático que realmente no existe.

Además se cubre en los informativos mucho más los acontecimientos deportivos u otras cosas sin importancia que los resultados alarmantes sobre el cambio climático. Según Schneider a veces es casi imposible ni conseguir 5 segundos en el telediario de la noche (refiriéndose a EEUU).

Añade que los científicos, por su parte, deben de explicarse con metáforas y lenguaje de la calle para que así el mensaje llegue a la gente y respaldar esto con información más profunda en páginas web y otros sistemas para el que que quiera ampliar el tema.

En resumidas cuentas, el debate sobre el cambio climático simplemente no existe en la comunidad científica. El problema se centra en transmitir la información que se posee al público.

Algo que no se ve facilitado por unos medios de comunicación desinteresados o que dan tanto tiempo o menos a toda una comunidad de científicos serios como a seres egoístas en busca de notoriedad o intereses económico. Seguro que si se buscaran se encontrarían a alguien que negara la fuerza de gravedad.

Calentamiento

Pese a todo, más y más estudios apuntan a un calentamiento global generalizado. Hasta ahora se creía que aunque el resto del globo se estaba calentando gran parte de la Antártida se estaba enfriando.

Un nuevo estudio [4] realizado por científicos de la Universidad de Washington muestra que en los último 50 años gran parte de este continente se ha estado calentando a un ritmo comparable al del resto del mundo. Al parecer los cálculos realizados con anterioridad estaban mal hechos y no se beneficiaban de los datos de satélite, que proporcionan una información crucial al respecto, con patrones de distribución espacial muy buenos. Además los autores hacen notar que la climatología del continente antártico es más complicada de lo que se creía.

Sobre el lado opuesto del mundo se ha hecho un amplio estudio [5] que demuestra (según sus autores por primera vez) la omnipresente naturaleza de amplificación climática del Ártico.

Allí las temperaturas están aumentando a un ritmo superior a cualquier otro lugar del hemisferio Norte y es de esperar que esta tendencia continúe en el futuro. Como resultado se producirá una mayor fusión de los glaciares, un retroceso de los hielos flotantes y una mayor erosión de las costas según el nivel del mar ascienda. La retroalimentación del calentamiento global en esta región del globo alarma a los expertos y a algunos les hace sospechar que estamos muy cerca, si no lo hemos sobrepasado ya, algún punto de no retorno.

Uno de los científicos del IPCC ya advierte [6] que el cambio climático puede ser mucho más devastador de lo pensado. El gran problema que se nos puede venir encima es la fusión del perm

afrost de la tundra y la consiguiente liberación masiva de gases de efecto invernadero.

Sobre cuánto tiempo durará el cambio climático inducido por el ser humano, un estudio dice que unos mil años [7] si dejamos de emitir todo el dióxido de carbono que emitimos.

Pero si seguimos emitiendo a este ritmo unos científicos de la Universidad de East Anglia y de la Universidad de Liverpool predicen con un modelo computacional [8] que el calentamiento global provocado podría multiplicarse por 5 a largo plazo una vez se altere lo suficiente el delicado equilibrio entre la atmósfera y los océanos.

Consecuencias físicas

Una consecuencia obvia del aumento de temperatura es la fusión de los hielos y la elevación del nivel del mar.

Un estudio [9] muestra, una vez más, la progresiva desaparición de los hielos árticos. Este estudio forma parte de los muchos realizados para la celebración del año Polar Internacional y se basa en una extensa toma de datos a lo largo de todas las regiones limítrofes con el Ártico.

Aquellos que califican las predicciones del Grupo Intergubernamental para el Cambio climático de las Naciones Unidas de catastrofistas deberían de leer el estudio [10] realizado por varias instituciones europeas. Según el IPCC, a lo largo de este siglo las temperaturas subirán entre 2 y 4 grados centígrados, se derretirán masa de hielo de Groenlandia y la Antártida, y se produciría la consiguiente subida del nivel del mar (en parte debida a la propia dilatación del agua). El modelo del IPCC hacía una predicción de una subida en casi medio metro a finales de siglo para tres grados. Estos otros investigadores pronostican en su lugar más de un metro de subida bajo las mismas condiciones y calculan las regiones europeas que se verán inundadas.

Al otro lado del Atlántico la cosa no se presenta mejor. Ciudades como Nueva York, la costa Este de EEUU y Florida sufrirán graves consecuencias debidas a la subida del nivel mar, incluso asumiendo que éste suba menos de medio metro, sobre todo si hay huracanes. Un estudio [11] de la Universidad de Florida así lo dice.

Para los que quieran ver cómo sucederá todo esto pueden ver vídeos sobre predicciones en el aumento del nivel del mar en ciertas áreas.

Hay científicos, como unos en la Universidad de Toronto, que van más allá. Predicen [12] el colapso de la capa de hielo oeste de la Antártica y su posterior fusión. Esto produciría un aumento del nivel del mar a escala mundial de 5 a 7 metros según el lugar. El problema es que esta capa de hielo se asienta sobre roca, pero está por debajo del nivel del mar. El efecto de un evento así sería simple y llanamente un catástrofe incalculable.

Pero la subida de los niveles del mar no es la única consecuencia que ya está sucediendo. El dióxido de carbono y el exceso de efecto invernadero que genera tienen más consecuencias.

Los esfuerzos de reducción de gases fluoroclorocarbonados para disminuir la destrucción de la capa de ozono se ven compensados negativamente por el cambio climático. Un estudio [13] de la Universidad de Johns Hopkins así lo señala.

Al parecer el cambio climático está produciendo cambios en las corrientes atmosféricas que finalmente derivan en una mayor destrucción del ozono.

Según los autores nunca se retornará a los niveles de ozono previos a 1960 y las consecuencias las pagarán los habitantes de Nueva Zelanda, Australia, Chile y Argentina, que padecerán una mayor incidencia del cáncer de piel.

Ya vimos que parte del CO₂ emitido se disuelve en el océano. Pero la capacidad de los océanos de absorber el dióxido de carbono se está reduciendo y alcanzando el punto de saturación, al menos en ciertas partes, según un estudio [14]. Calculan que en menos de diez años el océano no podrá seguir representando el sumidero de dióxido de carbono que es en la actualidad. Mientras tanto este gas sigue acidificando el agua de los mares.

De acuerdo a la declaración [15] hecha en Mónaco el pasado 30 de enero y suscrita por 155 expertos en el tema, es urgente una acción que limite los daños en los ecosistemas marinos debido al aumento de la acidez provocada por las emisiones de dióxido de carbono humanas.

A este ritmo los corales desaparecerán, con toda la fauna que depende de ellos, hacia el año 2050. Esta predicción está basada en la Química elemental y en la biología de estos seres.

Casi todas las medidas (poco más o menos que de ciencia ficción) encaminadas a reducir la radiación luminosa que incide sobre la superficie terrestre y así disminuir la temperatura no aliviaría en absolutamente ningún grado este problema.

Pero la acidificación no es el único problema de los océanos. Un estudio de la universidad de Copenhague denuncia [16] un posible aumento dramático de las áreas oceánicas muertas por carencia de oxígeno. La razón, además de la contaminación del agua por fertilizantes artificiales, se debería al cambio climático, que cambiaría la circulación oceánica y agrandaría todas estas zonas. La práctica ausencia de oxígeno en esas aguas elimina las especies animales que allí vivían.

Se cree que una situación de este tipo derivó en la gran extinción del Pérmico que eliminó hace 250 millones de años al 90% de las especies marinas.

Efecto sobre los seres vivos

Aunque el ser humano parece no querer enterarse del cambio climático los seres que comparten el planeta con él sí lo han hecho.

Un estudio del U.S. Geological Survey [17] pone de relieve que cambios sutiles en el medio ambiente pueden dar lugar a cambios abruptos en la respuesta de los ecosistemas. Entre las posibles respuestas (algunas de las cuales ya estamos padeciendo) están las plagas de insectos, incendios forestales (recuérdese lo que pasó en Australia hace poco) y retrocesos de bosques, que pueden afectar negativamente tanto a las personas como a las plantas y animales silvestres.

Tratan de averiguar cuál es el umbral de cambio más allá del cual se producen estas respuestas y las medidas que hay que tomar para mitigarlos.

En un mundo en calentamiento las actividades humanas, como simplemente el uso del agua, pueden derivar en cambios ecológicos que sean difíciles o imposibles de revertir.

Algunos seres incluso intentan sobrevivir emigrado o simplemente se rinden y ya están desapareciendo.

Si el cambio climático continúa afectando a la Antártida nuestros hijos enseñaran a nuestros nietos el pingüino emperador de la única posible y misma manera que a nosotros nos enseñaron el pájaro dodo o los dinosaurios: en los libros de texto. Al menos eso es lo que se desprende de un informe [18] del Woods Hole Oceanographic Institution. Calculan que hay una probabilidad estimada entre un 40% y un 80% de que se produzca un declive drástico de estos pingüinos.

Evento que los colocaría al borde de la extinción.

No es el único problema de la zona. Según un estudio [19] [20] basado en datos precisos de satélite el cambio climático en la Península Antártica está afectando no sólo a los pingüinos sino a toda la cadena alimenticia e incluso a la vida microscópica del lugar.

Los árboles de zonas templadas empiezan a notar el cambio climático. Según indica un trabajo de U.S. Geological Survey y de la Universidad de Colorado [21] la muerte de árboles en bosques primarios del oeste de EEUU se ha doblado en años recientes por culpa del calentamiento global y de la sequía asociada a él. Los autores especulan que esta muerte prematura de árboles lleve a cambios ecológicos sustanciales en el Oeste Norteamericano y que se reduzca la capacidad de almacenamiento de dióxido de carbono, tanto en los propios árboles como en el suelo en el que viven.

Los anfibios, que sobrevivieron a la gran extinción masiva del Cretácico que se llevó por delante a los dinosaurios y otros muchos seres, quizás no sobrevivan a nuestra estupidez. Además de que se están viendo afectados por el cambio climático y muchas especies de ranas ya se están extinguiendo, nuestro insaciable apetito está liquidando las restantes.

Según un estudio [22] de la Universidad de Adelaida el comercio mundial de ancas de rana está llevando a la extinción a muchas especies. Su consumo se ha incrementado en los últimos 20 años y puede que ya sean consumidas 1000 millones de ranas en todo el mundo anualmente.

En lugar de criarlas en cautividad estas ranas son simplemente recolectadas en sus ambientes naturales, principalmente en Indonesia, y vendidas en el mercado local o exportadas a los mercados asiáticos y europeos.

Pero las ranas no son los únicos seres en peligro. Según expertos de la Universidad de Washington [23] los lagartos tropicales ya empiezan a pasarlo mal. Esto se debe a que el margen de temperaturas en el que pueden vivir es más estrecho que para lagartos de otras latitudes y no siempre pueden emigrar a lugares más fríos. En concreto el intervalo de temperatura en el cual pueden sobrevivir es en promedio la mitad que el de los lagartos de regiones templadas.

Al no ser animales de “sangre caliente” los lagartos no pueden mantener una temperatura interior constante y dependen de la temperatura del medio ambiente para no morir de frío o calor.

Otros seres intentan evitar desaparecer por culpa del calentamiento global emigrando a zonas más frías. Esto es un ejemplo más del efecto que éste tiene sobre la diversidad.

Se puede mencionar al respecto estudios como el de la Universidad de York [24]. En 1965 se envió una expedición al Monte Kinabalu en Borneo para hacer un estudio ecológico y de biodiversidad en la zona. Lo han repetido 42 años más tarde encontrando que, en promedio, las especies se han movido 67 metros más arriba, supuestamente para compensar el aumento de la temperatura (cada cien metros de subida se produce un descenso de la temperatura de unos 0.65 grados centígrados en promedio) .

Por otro lado las aves también notan el aumento de temperaturas. Un análisis de los datos tomados sobre las aves de EEUU durante 40 años por aficionados, y recopilados por la sociedad Audubon [25], revela que el 58% de las 305 especies de aves estudiadas han movido su hábitat más hacia el norte. Esta “emigración” afecta a aves de todos los tipos, desde las que viven en el bosque a las que viven en las praderas.

No solamente van a verse afectados los animales salvajes de lugares lejanos. El ser humano puede sufrir pandemias ligadas al cambio climático. Un estudio [26] muestra que los patrones de distribución de la malaria se verán afectados debido al calentamiento global. Un clima más favorable a los mosquitos que transmiten la enfermedad hará que ésta aparezca en lugares en los que se creía erradicada. Los inviernos fríos acaban con éstos, pero la aparición de inviernos más suaves les permitirá sobrevivir. Prevén que la enfermedad reaparezca en Europa y EEUU.

Y al que no le importe el medio ambiente y sí su propia hombría le convendría leer lo que se dice en un informe [27] de la Universidad de Exeter sobre contaminación. Según se dice en él los problemas de fertilidad de los varones estarían ligados a la contaminación de las aguas.

En los ríos del RU estos científicos han encontrado productos químicos bloqueadores de la testosterona que afectan tanto al ser humano como a la fauna salvaje. Estos compuestos químicos inhiben la función de hormonas como la testosterona, reduciendo la fertilidad de los machos. Esto explicaría la feminización de los peces machos que se produce allí.

También han encontrado toda clase de medicamentos, productos farmacéuticos (incluso los usados en quimioterapia contra el cáncer) y pesticidas agrícolas que formarían un cóctel de imprevisibles efectos. No hace falta mencionar que la presencia de esas sustancias debe a las actividades humanas.

¿Soluciones?

Los únicos sumideros de dióxido de carbono que parece funcionar bien, cuando se les deja, son las selvas tropicales [28]. Al parecer absorben un quinto de todas las emisiones. Las selvas que todavía quedan se tragan 4800 millones de toneladas de este gas cada año. Los autores dicen que los países contaminantes deberían de transferir recursos para que los países en vías de desarrollo conserven sus bosques tropicales.

Pero según unos cálculos [29] la capacidad de absorber dióxido de carbono, incluso manteniendo los actuales bosques tropicales, no es ilimitada. Estos no pueden absorber todo el CO₂ que arrojemmos a la atmósfera.

Por ejemplo, la selva del Amazonas ve comprometida su labor de fijar carbono debido a las sequías [30] [31] como la de 2005 (probablemente provocada por el propio cambio climático). El impacto de esa sequía significó la presencia de 5000 millones de toneladas más de dióxido de

carbono en la atmósfera, las 2000 millones que no se absorbieron y las 3000 millones que se emitieron directamente por culpa de la misma. Lo malo es que el cambio climático producirá más sequías de este tipo en el futuro.

Pero ni siquiera estamos manteniendo las selvas, de hecho cada día las destruimos a un ritmo alarmantemente mayor. Por tanto, la capacidad de absorber dióxido de carbono es reducida por la destrucción sistemática de esta misma selva tropical. Así por ejemplo, el ritmo de destrucción de la selva en Sumatra y Borneo es de un 2% anual (muy alto), principalmente debido a la actividad humana [33].

Una de las soluciones artificiales que se propone para disminuir el calentamiento global (pero no la acidificación de las aguas) es la de aumentar el albedo de la Tierra. Esto es, aumentar la reflectividad del planeta (incluso con pintorescas medidas como pintar los tejados de blanco).

Un estudio [34] sugiere que si se eligen adecuadamente las variedades de cultivos adecuadas, tanto Europa como Norteamérica podrían reducir su temperatura en un grado centígrado durante la época de crecimiento de las plantas. Esto sería equivalente a un enfriamiento global de 0,1 grados, un 20% del total del aumento de la temperatura desde la Revolución Industrial.

La idea consiste en que, a diferencia de los cultivos tradicionales o el suelo, las hojas de estas plantas reflejen al espacio más luz solar, tanto por sus cualidades ópticas como por su disposición espacial.

Otra idea loca que se propuso es la de introducir algún agente que bloquee la luz solar en la atmósfera. Ahora descubren que esto limitaría el rendimiento de energías alternativas como la solar. Por supuesto esto tampoco solucionaría la acidificación de las aguas.

Pero a título individual podemos hacer algo. Además de ahorrar energía podemos cambiar nuestra dieta.

Se puede calcular el impacto de comer carne por el ser humano en términos de emisiones de gases de efecto invernadero. Según un artículo de Scientific American [35] la producción de por ejemplo carne de ternera para hamburguesas produce, kilo por kilo, 13 veces más gases de efecto invernadero (en equivalencia CO₂) que la carne de pollo.

Según la FAO la producción mundial de carne representa entre un 14% a un 22% de las emisiones totales anuales de gases de efecto invernadero.

Si comparamos la producción de carne de ternera con la producción de espárragos, la primera emite 36 veces más gases de efecto invernadero que la segunda.

Para la producción de un kilo de carne de ternera se emite un equivalente de 14,8 kilos de dióxido de carbono frente a los 3,8 del kilo de la carne de cerdo y al 1,1 de la carne de pollo. Las emisiones se deberían al metano y al dióxido de carbono emitidos por los animales, así como a los combustibles fósiles gastados en cultivos para su alimentación, la producción de piensos y en la manufactura y transporte del producto.

En cuanto al transporte parece que está poco claro [36] que cambiar nuestro viejo automóvil por uno moderno que emita menos dióxido de carbono sea siempre una política adecuada. La fabricación de uno nuevo consume tanta energía y emiten tantos gases de efecto invernadero que puede ser conveniente simplemente mantener en buenas condiciones el motor de nuestro viejo coche. Todo dependerá de lo viejo que sea el auto antiguo, de lo que consuma y de los kilómetros que hagamos con él.

[Opinion in Impacto USA, Thursday, March 19, 2009:](#)

[Note: The following clip in Spanish discusses transportation and air quality control.](#)

El transporte colectivo y el control de la calidad

José Fuentes-Salinas

EL TRANSPORTE colectivo es una de las mejores ideas que se han creado para movilizar las ciudades.

NO HAY NADA más terrible que ver una autopista convertida en un enorme estacionamiento, y donde en cada auto va una sola personas.

UNA SOLA persona contaminando la atmósfera por cuatro. Una sola persona desesperada por llegar a su destino, o resignada a perder su tiempo.

EN MAS de tres décadas he usado el transporte colectivo cada semana. Conozco peseros, autobuses y trenes de dos ciudades igualmente complicadas: la Ciudad de México y Los Angeles. De alguna forma, me he convertido en un experto.

POR ESO, el pasado jueves que vino José Ubaldo, un viejo colega, y durante 10 años vocero de la Autoridad Metropolitana del Transporte de Los Angeles (MTA).

AUNQUE no se vino en el Metro Linea Azul que llega precisamente hasta el centro de Long Beach, le agradecí que viniera a platicar sobre lo que ocurre en el nivel administrativo promocional del MTA.

ME DICE Ubaldo que en todos los canales de cable, el MTA está transmitiendo media hora de videos que buscan informar al público sobre temas útiles.

ESO ES muy bueno, pero no dejé de comentarle algunas preocupaciones derivadas de mi uso frecuente del transporte colectivo, aunque, últimamente uso exclusivamente el de Long Beach.

¿COMO controlan la calidad de los servicios? ¿Cómo las quejas de los pasajeros pueden ayudar a detectar problemas y hacer el transporte más eficiente? ¿Qué hacer cuando el autobús no llega a la hora programada y han pasado demasiados minutos de tolerancia? ¿Cómo hacer para que la mejora de la oferta haga que suba la demanda, y al revés? ¿Cómo repercutió el incremento de tarifas para la disminución del uso de servicios? ¿Cómo pueden las compañías seguir estimulando el uso del transporte colectivo entre sus empleados?

ERAN demasiados los asuntos, pero, a grandes rasgos, Ubaldo trató de dar un idea de que se está trabajando.

ME DIJO que los autobuses tienen un sistema en que miden exáctamente cuántos pasajeros entran y salen, a fin de planear mejor las rutas. Me habló de un número de teléfono que siempre debe estar en la cartera de los pasajeros frecuentes, adonde pueden hablar para quejarse.

TAMBIEN me mencionó de las veces en que el alcalde de Los Angeles se ha subido a los autobuses para saber de primera mano la calidad del funcionamiento de los autobuses.

SIN EMBARGO, yo me quedé con la misma idea de hace años: el transporte colectivo de Los Angeles mejoraría muchos si los funcionarios de la ciudad, incluyendo el alcalde Villaraigosa viajaran de incógnitos con más frecuencia en los autobuses y trenes, para que sintieran lo que son las demoras, sin que haya nadie que le diga por lo menos el tiempo que va a tomar y lo que puede hacer